



Broj: 05-16-4-6323-3/17  
Sarajevo, ~~21.09~~ 2017.godine

Na osnovu člana 25. i člana 70. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“ broj 39/14), ministar pravde Bosne i Hercegovine, donosi

**O D L U K U**  
**o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke**

**I**

Dodjeljuju se ugovor ponuđaču JU INSTITUT ZA URBANIZAM, GRAĐEVINARSTVO I EKOLOGIJU Republike Srpske, Save Mrkalja 16, 78 000 Banja Luka, u postupku javne nabavke usluga izrade Glavnog projekta za rekonstrukciju i nadogradnju sprata objekta za smještaj Tužilaštva BiH.

**II**

Ponuđač iz tačke I ove odluke dostavio je najnižu cijenu sukladno članku 64. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine.

**O b r a z l o ž e n j e**

Ministarstvo pravde Bosne i Hercegovine je Odlukom broj: 05-16-4-6323/17 od 07.07.2017.godine, pokrenulo otvoreni postupak nabavke usluga izrade Glavnog projekta za rekonstrukciju i nadogradnju sprata objekta za smještaj Tužilaštva BiH, izvršilo objavu na portalu javnih nabavki Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, i u Službenom glasniku BiH.

U ostavljenom krajnjem roku za dostavljanje ponuda, pristiglo je devet ponuda i to od sljedećih ponuđača:

1. SARAJ INŽENJERING d.o.o. Sarajevo, Zmaja od Bosne 7-7a, 71 000 Sarajevo;
2. IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo, Put Života bb, 71 000 Sarajevo;
3. ROUTING d.o.o. Banja Luka, I Krajiškog korpusa 16, 78 000 Banja Luka;
4. INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka, Cerska 45 a, 78 000 Banja Luka;
5. INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 92-98, 78 000 Banja Luka;
6. JU INSTITUT ZA URBANIZAM, GRAĐEVINARSTVO I EKOLOGIJU Republike Srpske, Save Mrkalja 16, 78 000 Banja Luka;
7. URBIS CENTAR d.o.o. Banja Luka, Bulevar Vojvode Stepe Stepanovića 101a, 78 000 Banja Luka;
8. JP ZA PROSTORNO PLANIRANJE I UREĐENJE GRADA „Zenica“ d.o.o. Zenica, Mehmedalije Tarabara 15, 72 000 Zenica;
9. STUDIO URBING d.o.o. Sarajevo, Vrazova 12/I, 71 000 Sarajevo.

Komisija za javne nabavke Ministarstva pravde BiH (u daljem tekstu: Komisija) je izvršila analizu i procjenu dokumentacije uz pristigle ponude i utvrdila da dostavljene ponude ponuđača: IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo, INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka, INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka i STUDIO URBING d.o.o.

Sarajevo ne zadovoljavaju uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom te da se kao takve smatraju neprihvatljivim ponudama, dok preostalih pet pristiglih ponuda ispunjava formalno-pravne i tehničke uslove navedene u tenderskoj dokumentaciji te se kao takve smatraju prihvatljivim ponudama.

U pogledu ponuđača IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo, Komisija je konstatovala da isti nije dostavio popunjenu, potpisanu i ovjerenu izjavu o podugovaranju – Aneks 8, koju ponuda u skladu sa tačkom 4.3. m) tenderske dokumentacije mora sadržavati. Naime, tačkom 5.12.1. tenderske dokumentacije regulisano je da je ponuđačima dozvoljeno podugovaranje te da ponuđači trebaju u svojoj ponudi, u izjavi o podugovaranju - Aneks 8 navesti namjeravaju li sklapati podugovor s trećom stranom. Tačkom 5.12.4. tenderske dokumentacije dalje je regulisano da će ponuda biti odbačena ukoliko ponuđač ne dostavi izjavu o podugovaranju - Aneks 8.

Slijedom navedenog, u skladu sa tačkom 5.12.4. tenderske dokumentacije i članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ukoliko ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, Komisija je zaključila da se ponuda ponuđača IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo odbacuje.

U pogledu ponuđača INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka Komisija je konstatovala da isti nije dostavio valjan dokaz kojim dokazuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost regulisanu tačkom 3.3. tenderske dokumentacije. Tačnije, navedeni ponuđač nije dostavio valjane potvrde o traženom radnom iskustvu u struci (5 godina) za inženjere arhitekture, mašinstva i elektrotehnike, a koje su predviđene tačkom 3.3.1. tenderske dokumentacije kao dokaz ispunjavanja uslova iz tačke 3.3. tenderske dokumentacije. Naime, sa inženjerima arhitekture, mašinstva i elektrotehnike ponuđač je zaključio Ugovore o saradnji koji nemaju elemente Ugovora o radu odnosno kojima se ne zasniva radni odnos. Navedeni Ugovori o saradnji dostavljeni su ovom organu uz ponudu. Potvrde o radnom iskustvu za navedena lica izdao je ponuđač te iste dostavio uz ponudu. Ponuđač navedene potvrde nije izdao ni kao poslodavac navedenih lica niti na osnovu činjenica o kojima vodi službenu evidenciju. Zapravo je navedene potvrde, kako je to navedeno, ponuđač izdao nakon uvida u dokumentaciju predočenu od lica sa kojima je zaključio Ugovor o saradnji. Dokumentacija na osnovu koje je ponuđač posvjedočio o dužini radnog iskustva u struci za navedena lica nije dostavljena uz ponudu. Budući da dostavljene potvrde o radnom iskustvu za inženjere arhitekture, mašinstva i elektrotehnike nisu izdate na osnovu činjenica o kojima ponuđač vodi službenu evidenciju niti su izdate za lica koja su u radno-pravnom odnosu kod ponuđača iste se ne mogu smatrati valjanim dokazom propisanim tačkom 3.3.1 tenderske dokumentacije.

Slijedom navedenog, a budući da je članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ukoliko ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, Komisija je zaključila da se ponuda ponuđača INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka odbacuje.

U pogledu ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka Komisija je konstatovala da isti nije dostavio potpisan obrazac za ponudu – Aneks 1, koji ponuda u skladu sa tačkom 4.3. e) tenderske dokumentacije mora sadržavati. Naime, tačkom 4.3. e) tenderske dokumentacije regulisano je da ponuda mora sadržavati „popunjen, potpisan i ovjeren obrazac za ponudu Aneks 1“. Navedeni ponuđač je dostavio popunjen i ovjeren obrazac za ponudu Aneks 1 ali isti nije potpisan od ovlaštenog lica te kao takav ne ispunjava uslov iz tačke 4.3. e) tenderske dokumentacije. Nadalje, navedeni ponuđač uz ponudu nije dostavio popunjenu, potpisanu i ovjerenu izjavu o podugovaranju – Aneks 8, koju ponuda u skladu sa tačkom 4.3. m) tenderske dokumentacije mora sadržavati. Tačkom 5.12.1. tenderske dokumentacije regulisano je da je ponuđačima dozvoljeno podugovaranje te da ponuđači trebaju u svojoj ponudi, u izjavi o podugovaranju - Aneks 8 navesti namjeravaju li sklapati

podugovor s trećom stranom. Tačkom 5.12.4. tenderske dokumentacije dalje je regulisano da će ponuda biti odbačena ukoliko ponuđač ne dostavi izjavu o podugovaranju - Aneks 8.

Slijedom navedenog, u skladu sa tačkom 5.12.4. tenderske dokumentacije i članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ukoliko ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, Komisija je zaključila da se ponuda ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka odbacuje.

U pogledu ponuđača STUDIO URBING d.o.o. Sarajevo Komisija je konstatovala da isti nije dostavio valjan dokaz kojim potvrđuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost regulisanu tačkom 3.3. tenderske dokumentacije. Tačnije, navedeni ponuđač nije dostavio valjane potvrde o traženom radnom iskustvu u struci (5 godina) za inženjere građevine, elektrotehnike i mašinstva a koje su predviđene tačkom 3.3.1. tenderske dokumentacije kao dokaz ispunjavanja uslova iz tačke 3.3. tenderske dokumentacije. Naime, iz dostavljenih potvrda o radnom iskustvu ne može se pouzdano utvrditi koliko godina radnog iskustva u struci imaju inženjeri građevine, elektrotehnike i mašinstva za koje su uz ponudu dostavljene ovjerene kopije diploma i potvrda o položenom stručnom ispitu. Nadalje se iz navedenih potvrda ne može utvrditi da li su navedena lica u radnom odnosu kod ponuđača ili sa istima ponuđač ima zaključen ugovor o poslovnoj saradnji. Budući da se na osnovu dostavljenih potvrda o radnom iskustvu za inženjere građevine, elektrotehnike i mašinstva ne može utvrditi da li su iste izdate od poslodavca ili na osnovu činjenica o kojima ponuđač vodi službenu evidenciju niti se pouzdano može utvrditi dužina radnog iskustva u struci za navedena lica, dostavljene potvrde o radnom iskustvu se ne mogu smatrati valjanim dokazom propisanim tačkom 3.3.1 tenderske dokumentacije.

Slijedom navedenog, a budući da je članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ukoliko ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, Komisija je zaključila da se ponuda ponuđača STUDIO URBING d.o.o. Sarajevo odbacuje.

Nadalje, Komisija je konstatovala da je tačkom 5.6. tenderske dokumentacije propisano da će ugovorni organ, u svrhu poređenja ponuda, primijeniti preferencijalni tretman domaćeg u skladu sa Odlukom o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH“ broj: 83/16), te da će u tom smislu, prilikom obračuna cijena ponuda u svrhu poređenja istih, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor od 10%.

S obzirom na navedeno, Komisija je konstatovala da su ponuđači čije ponude ispunjavaju formalno-pravne i tehničke uslove navedene u tenderskoj dokumentaciji (SARAJ INŽENJERING d.o.o. Sarajevo, ROUTING d.o.o. Banja Luka, JU INSTITUT ZA URBANIZAM, GRAĐEVINARSTVO I EKOLOGIJU Republike Srpske, URBIS CENTAR d.o.o. Banja Luka i JP ZA PROSTORNO PLANIRANJE I UREĐENJE GRADA „Zenica“ d.o.o. Zenica) dostavili popunjenu Izjavu iz Aneksa 4 tenderske dokumentacije, u kojoj su zaokružili opciju a) te u svrhu dokazivanja istog dostavili jednu od potvrda traženih tačkom 5.6.3. tenderske dokumentacije.

Slijedom konstatiranog, Komisija je pristupila rangiranju prihvatljivih ponuda na osnovu kriterija najniže cijene i uz primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg utvrdila kroz Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 18.6-16-4-7185-1/17 od 17.08.2017.godine (u prilogu), da je prvi na rang listi ponuđač JU INSTITUT ZA URBANIZAM, GRAĐEVINARSTVO I EKOLOGIJU Republike Srpske.

Shodno naprijed navedenom, Komisija je jednoglasno preporučila ministru pravde BiH da se u predmetu nabavke usluga izrade Glavnog projekta za rekonstrukciju i nadogradnju sprata objekta za smještaj Tužilaštva BiH, donese Odluka o dodjeli ugovora ponuđaču JU INSTITUT ZA URBANIZAM, GRAĐEVINARSTVO I EKOLOGIJU Republike Srpske, Save Mrkalja 16, 78 000 Banja Luka, kao prvoplasiranom na rang listi, sa cijenom od 33.722,00 KM bez PDV-a.

Nadalje, Komisija je podsjetila da je tačkom 3.1.2. tenderske dokumentacije propisano je da je ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji, dužan dostaviti odgovarajuća dokumenta odnosno uvjerenja, a u skladu sa tačkom 3.1.3. tenderske dokumentacije. Pri tome, navedena dokumenta ili uvjerenja moraju sadržavati potvrdu da je odabrani ponuđač uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom ispunjavao u trenutku dostavljanja ponude.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Pouka o pravnom lijeku: svaki ponuđač koji ima legitiman interes za konkretan ugovor o javnoj nabavci i koji smatra da je Ministarstvo pravde Bosne i Hercegovine u toku konkretnog postupka dodjele ugovora, prekršilo jednu ili više odredbi Zakona o javnim nabavkama i/ili podzakonskih akata, ima pravo uložiti žalbu ministru pravde Bosne i Hercegovine na postupak u pisanoj formi, u roku od 10 (deset) dana od dana kada je primio Odluku, odnosno Obavještenje o rezultatima.

**MINISTAR**

**Josip Grubeša**

Prilog:

- Zapisnik o ocjeni ponuda.

Dostaviti:

- Ponuđačima,
- a/a.